

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: Fakulteta za humanistične študije

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA ŠTUDENTOV UP FHŠ ZA LETO 2016/17¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: 2016/2017.
2. Študijski programi (navedite imena študijskih programov):
 - 2..1 Programi prve stopnje: *Geografija, Italijanistika, Kulturna dediščina, Medijski študiji, Medkulturno jezikovno posredovanje, Slovenistika, Zgodovina.*
Dvopredmetni študijski programi: *Antropologija - Geografija, Antropologija – Zgodovina, Arheologija – Antropologija, Arheologija – Geografija, Arheologija – Zgodovina, Dediščina – Geografija, Geografija – Zgodovina, Kulturna dediščina – Antropologija, Kulturna dediščina- Zgodovina.*
 - 2..2 Programi druge stopnje: *Arheološka dediščina Sredozemlja, Geografija, Italijanistika, Jezikovno posredovanje in prevajanje, Kulturni študiji in antropologija, Komuniciranje in mediji, Zgodovina.*
Pedagoški programi druge stopnje: *Geografija – Zgodovina (dvopredmetni), Slovenistika, Italijanistika.*
 - 2..3 Programi tretje stopnje: /.
3. Način izvedbe ankete: *spletno anketiranje.*
4. Čas (obdobje) anketiranja: *letna izvedba.*
5. Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika): *Referat za študentske zadeve je preko elektronske pošte ter obvestila na spletni strani seznanil študente in študentke o začetku anketiranja prvi dan izvedbe anketiranja. Učitelji in sodelavci ter drugi zaposleni so bili o anketiranju obveščeni na predstojniškem kolegiju in na senatu fakultete, ki je tudi potrdil termin anketiranja. Obveščeni so bili tudi nepedagoški delavci fakultete.*
6. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.: *Rezultati anketiranja bodo objavljeni na spletni strani fakultete, in sicer na spletni strani Spremljanje in zagotavljanje kakovosti (<http://www.fhs.upr.si/sl/o-fakulteti/kakovost>). Komisija za kakovost jih bo predstavila na sestanku s študentskim svetom, na predstojniškem kolegiju, senatu fakultete in akademskem zboru, kjer bomo odprli razpravo predvsem o predlogih ukrepov za izboljšanje stanja na tistih področjih, ki so na anketi dosegla nižje rezultate. Rezultati anketiranja dajejo vpogled v trende, zlasti pa statistični podatki o izpolnjenih anketah oziroma (ne)odzivnost študentov lahko pokažejo, ali bi v prihodnje določene kazalnike v anketi spremenili.*

¹ Skladno z 19. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP izveček iz poročila o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

7. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom: *Študenti se o rezultatih seznanijo preko svojih predstavnikov v organih fakultete (Senat, AZ), Študentski svet fakultete pa poleg splošnih podatkov o rezultatih anketiranja, dobi tudi na vpogled konkretne ocene za posamezne učitelje in sodelavce v postopkih izvolitev v nazive. Študenti se imajo možnost seznaniti z rezultati tudi na spletni strani fakultete, spodbujamo pa tudi razpravo na oddelkih – sestanke s študenti. Komisija za kakovost bo oddelkom predlagala izvajanje poglobljenih nestrukturiranih intervjujev s predstavniki študentov, posameznim izvajalcem pa dodatno anonimno evalvacijo predavanj po zaključku izvajanja predmeta, ki bi zaradi nestrukturiranega pristopa lahko nudila globinski vpogled v percepcijo predmeta, torej kako študenti in študentke vidijo študijske vsebine in sam individualni pristop izvajalca. Komisija ocenjuje, da bi slednji pristop lahko ponudil obilo vpogledov, ki bi lahko izboljšali kakovost izobraževanja, ki pa je že sedaj zelo visoko ocenjena. Evalvacija posameznih predmetov je hkrati tudi del samoevalvacije študijskih programov, skladno z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (NAKVIS 2017).*
8. Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom: *Za ustrezno izvedbo anketiranja v skladu s splošnimi akti in sklepi iz prvega odstavka 6. člena Pravilnika o izvajanju študentske ankete in skladno z drugim odstavkom 6. člena Pravilnika o izvajanju študentske ankete na Univerzi na Primorskem, je odgovoren dekan članice, t. j. prof. dr. Irena Lazar. Pri izvedbi anketiranja ter pripravi poročila so sodelovali še Komisija za kakovost, ki ji je predsedoval dr. Tadej Praprotnik, ob pomoči referata, zunanjega izvajalca (Talpas) in pooblašcene osebe s strani dekanice: Lidije Udovič.*
9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov: *Navedeni podatki se nahajajo v priloženi Microsoft Excel tabeli (Odzivnost 2016 2017 po predmetih, stopnji, programih). Predvideno število anketirancev- študentov je bilo 386. Na prvi stopnji študija smo prejeli 1579 odgovorov (68,84 %) na drugi stopnji pa 798 odgovorov (59,90 %). Pri predhodni anketi (2015/2016) je bil zaznan drastičen upad odzivnosti študentov na anketiranje glede na 2014/15, kar gre pripisati različnim okoliščinam, v katerih je bila anketa v omenjenih letih izvedena. V študijskem letu 2015/2016 so jo študenti izpolnjevali po končanem študijskem letu in je bilo izpolnjevanje prostovoljno, zato je bila odzivnost izjemno nizka in sicer 15,6 % na celotni ravni (vse stopnje, redni in izredni vpis). Odzivnost 2016/2017 je zopet višja in sicer 64,37 %, kar je najverjetneje posledica dejstva, da so bile ankete 2016/2017 zopet pogoj za prvo prijavo na izpit.*

II. REZULTATI ŠTUDENTSKIH ANKET

Skladno z navodili za pripravo poročila so v priloženi Excellovi preglednici podatki o povprečni oceni, standardnem odklonu in številu prejetih ocen za posamezno trditev, ločeno za 1. in 2. stopnjo. Podatkov za 3. stopnjo in izredni študij nimamo, ker ti študenti niso izpolnili vprašalnika. V preglednici so prisotni podatki o številu in deležu posameznih ocen (od 1 do 5, vključno z oceno »N«).

V anketi je po novem, torej od aktualne študentske ankete 2016/2017 dalje navzoča ocena »N« - ne vem, ne morem se odločiti«, ki v veliki meri spreminja strukturo oziroma posamezne deleže odgovorov oziroma ocen (ocene 1-5 in odgovor »N«). Deleži odgovorov »Ne vem/Ne morem se odločiti« so relativno visoki. Pomenljiva pa je zlasti razlika pri ocenjevanju predmetov in zaposlenih (profesorjev in profesorice). Pri ocenjevanju študijskih predmetov so deleži odgovorov »Ne vem/ne morem se odločiti« relativno visoki in se gibljejo okoli 30%, pri ocenjevanju profesorjev in profesorice pa so deleži odgovorov »Ne vem/ne morem se odločiti« precej nižji – približno 10%. Slednje kaže, da so študenti in študentke bolj odzivni pri ocenjevanju izvajalcev oziroma kažejo

večjo stopnjo pripravljenosti ocenjevati izvajalce kot pa študijske predmete. Ugotovitev je razmeroma logična in kaže na to, da je človeški kapital ključnega pomena, da je torej ocenjevanje kvalitete (vsebin, predmetov, izvajanja) v veliki meri odraz ocenjevanja samega izvajalca oziroma v neposredni zvezi s samim izvajalcem. Slednje bi lahko tudi upoštevali pri razmisleku, kakšen tip vprašanj je smotrno vključevati v anketo. Ob tem pa se moramo tudi izogniti poenostavljenemu sklepu, da je kvaliteta študija zgolj odraz kvalitete izvajalca predmeta, saj tovrstna domneva lahko vpelje v akademski prostor (kar fakulteta je) preveč subjektivnih dejavnikov, zlasti pa kriterije, ki v visokošolskem prostoru niso ustrezni (všečnost...). Ocenjevanje predmetov bi zato lahko izvajali preko samoevalvacije, v kateri bi študenti na nestrukturiran način anonimno ocenjevali predmete/vsebine/izvajalce. Tak pristop bi se lahko uporabil kot kontrolna ocena med izvajanjem predmeta ali po zaključku predavanj.

Odgovor »Ne vem/ne morem se odločiti« je relativno visok pri trditvi »Seznanjenost z dejavnostjo mednarodne pisarne na fakulteti bi ocenil« ter pri trditvi »Strokovno podporo mednarodni mobilnosti bi ocenil«. Povprečna ocena pri prvi trditvi znaša 3,41 (1. stopnja), ter 2,84 (2. stopnja). Pri trditvi »Strokovno podporo mednarodni mobilnosti bi ocenil« je povprečna ocena na 1. stopnji 3,54 in na 2. stopnji 3,06. Vsekakor bi bilo potrebno razmisliti, kaj pomeni visok delež teh odgovorov in ali je tovrsten odgovor kakorkoli poveden.

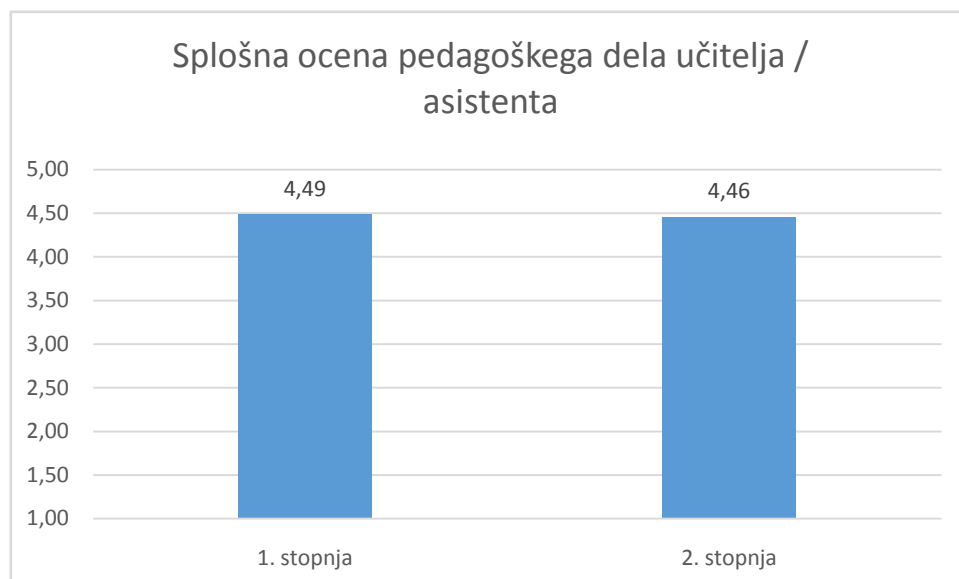
Ocene pri ocenjevanju seznanjenosti z dejavnostjo mednarodne pisarne so relativno nizke, kljub temu, da je Komisija za kakovost z omenjenimi službami že opravila razgovor. Komisija za kakovost je tudi podala predlog, da se segmenti mednarodna pisarna, tutorstvo in karierni center predstavi v vodniku (priročniku) ali v drugih ustreznih dokumentih. Na spletni strani FHŠ so pod glavnem meniju »Študij« navedeni naslednji segmenti: Informacije za študente: Študijski koledar, Priročnik za študente, Študijski urnik, Aktualna obvestila, Informacije glede vpisa in študija, Tehnična navodila za izdelavo zaključnega dela, magistrskega dela in doktorske disertacije, Pravilniki in obrazci, Ceniki, Mobilnost, Izbirnost na UP, Informacijske storitve. Na spletni strani <http://www.fhs.upr.si/sl/resources/files/studij/informacije-za-studente/prirocnik1617.pdf> je dostopen Priročnik za študente 2016 2017, v katerem so tudi pojasnila glede tutorstva in mobilnosti študentov (mednarodna mobilnost). Komisija bo predlagala, da se glede vseh treh omenjenih segmentov na spletni strani konkretizirajo informacije za študente (npr. vsebina, kontaktne ure, kontaktna oseba). Glede informacij o tutorstvu je na spletni stran FHŠ (Študij) tudi spletna podstran, namenjena tutorstvu: <http://www.fhs.upr.si/sl/studij/tutorji>, kjer so na voljo natančne informacije o naslednjih segmentih: Seznam tutorjev študentov in predavateljev, Gradiva za tutorje, Priročniki. Predlagamo, da se na omenjeni podstrani dodajo neposredne povezave na učitelje tutorje.

Informacije o mednarodni mobilnosti se nahajajo na spletni strani UP: <https://www.upr.si/sl/mednarodno-sodelovanje/mobilnost/nacionalna-mobilnost>, informacije o izbirnosti, ki pokrivajo sorodne vsebine, pa na spletni strani UP: <https://www.upr.si/sl/studij/o-studiju/izbirnost>. Komisija za kakovost bo predlagala tudi učinkovitejšo seznanjenost s Kariernim centrom UP (<http://kariernicenter.upr.si/sl/>) ter da se informacije (spletne strani za posamezne segmente) vključijo v priročnik, poleg tega pa kar neposredno v zavihek »Študij«.

Ker posamezni študenti kljub dostopnosti informacij opozarjajo na premajhno seznanjenost z omenjenimi segmenti, bo Komisija za kakovost predlagala posameznim oddelkom FHŠ in posameznim predavateljem, da z kakovostnimi in konkretnimi informacijami čimbolj ozavestijo navzočnost vseh treh omenjenih segmentov med študenti. Ključno bi bilo obveščanje novincev o dejavnostih, ki jih ponuja fakulteta ob sprejemu 1. letnikov (Dekanjin dan).

II. 1 SPLOŠNA OCENA UČITELJEVEGA DELA

Rezultati ocenjevanja pedagoških delavcev, torej profesorjev in profesorice so izjemno visoki. Na 1. stopnji je povprečna ocena 4,49, na 2. stopnji pa 4,46.



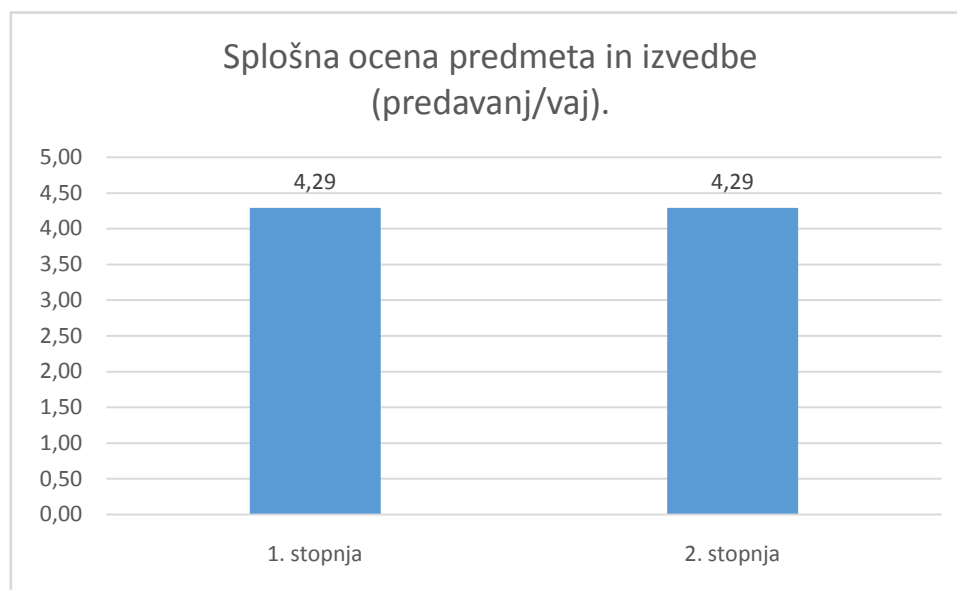
Graf 1: Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta.

Splošni oceni pri ocenjevanju predmetov sta na 1. in 2. stopnji enaki in sicer 4,29 (Graf 2). Splošne ocene učiteljev/izvajalcev (Graf 1) pa so na obeh stopnjah – kot že zapisano - višje in sicer 4,49 (1. stopnja) in 4,46 (2. stopnja). Višje povprečne ocene pri ocenjevanju profesorjev kažejo na pomen osebe, ki bistveno lahko vpliva tudi na zaznavanje in ocenjevanje samega predmeta. Pomen osebe smo izpostavili že pri analizi odzivnosti oziroma pri vprašanju odzivnosti oziroma pri pojasnjevanju deležev posameznih odgovorov.

Relativno visoke ocene kažejo, da učitelji na predavanja prihajajo točno in so nanje pripravljeni, študente seznanijo z vsebino predmeta in načini preverjanja, razlagajo razumljivo, spodbujajo sodelovanje študentov in vzpostavijo korekten odnos s študenti. Na podlagi navedenega je razumljivo, da si študenti v prihodnosti še želijo sodelovati z učitelji in asistenti ter da podajajo visoko splošno oceno dela učiteljev in asistentov.

II. 2 SPLOŠNA OCENA PREDMETA

Ocene predmetov, ki so jih študenti poslušali v študijskem letu 2016/17, so podobno visoke kot ocene pedagoškega dela učiteljev in asistentov. V nasprotju z predhodno anketo (2015/2016) pa ni zaznati višjih povprečnih ocen študentov 2. stopnje. Glede na visoke povprečne ocene pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev na obeh stopnjah lahko sklepamo, da je kvaliteta študijskih programov na 1. in 2. stopnji dokaj uravnotežena.



Graf 2: Splošna ocena predmeta.

Z željo po vzdrževanju visoke ravni pedagoškega dela učiteljev in visokošolskih sodelavcev ter zadovoljstva z izvedbo predmetov bomo tudi v prihodnje spodbujali razpravo o kakovosti pedagoškega dela v različnih telesih (akademski zbor, predstojniški kolegij, senat) in oddelkih UP FHŠ. Posameznim oddelkom na FHŠ bomo predlagali, da v letnem semestru študijskega leta 2017/18 izvedejo razgovore s fokusnimi skupinami študentov posameznih oddelkov. Komisija za kakovost bo še naprej spodbujala predavatelje k izvajanju anonimnih anket, ki naj na kvalitativni ravni definirajo pozitivne in negativne vidike na ravni izvajanja študijskega predmeta. Komisija za kakovost FHŠ UP utemeljeno domneva, da je poleg kvantitativnih študentskih anket koristno izvajati polstrukturirane ali nestrukturirane kvalitativne intervjuje, ki so v manjših študijskih programih (kar je značilnost študijskih programov FHŠ) vsekakor izvedljive, poleg tega pa je samoevalvacija predmetov del samoevalvacije študijskih programov.

Kvalitativne raziskave sicer niso reprezentativne v statističnem smislu, so pa lahko bolj poglobljene oziroma nudijo bolj globinske podatke, zaradi nestrukturirane narave pa tudi v večji meri dajejo poudarek in fokus na študenta, ki lahko izpostavi kritike, težave, sugestije, ki jih kvantitativno raziskovanje z zaprtim vprašalnikom ne more zajeti, kaj šele detektirati.

II. 3 SPLOŠNA ANKETA (ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI KNJIŽNICE, REFERATA, MEDNARODNE PISARNE, TUTORSTVA IN KARIERNEGA CENTRA)

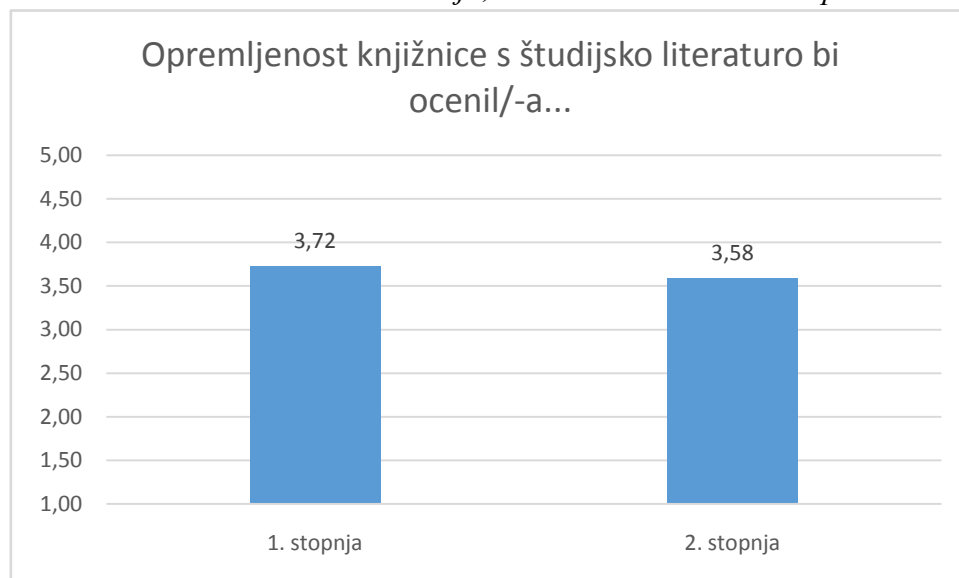
Študenti so storitve fakultete ocenili različno. Zadovoljni so s storitvami knjižnice in z njeno opremljenostjo (Graf 3). Srednje zadovoljni so s strokovno podporo mednarodni mobilnosti, s seznanjenostjo z možnostmi mednarodne izmenjave in s storitvami referata, medtem ko so izrazili slabšo seznanjenost z odgovornim na univerzi oziroma fakulteti za karierno svetovanje, prav tako slabo poznajo delovanje Kariernega centra UP in tutorskega sistema. Izpostavljajo premajhno obveščanost glede tutorskega sistema oziroma niso povsem zadovoljni z dostopnostjo informacij, na koga naj se obrnejo oziroma so premalo seznanjeni s tutorskim sistemom na fakulteti.

Predlogi študentov:

-bolje dostopne informacije o mobilnosti študentov in razpoložljivosti kariernih svetovalcev na spletni strani FHŠ - večja preglednost, osveževanje strani in obvestil.

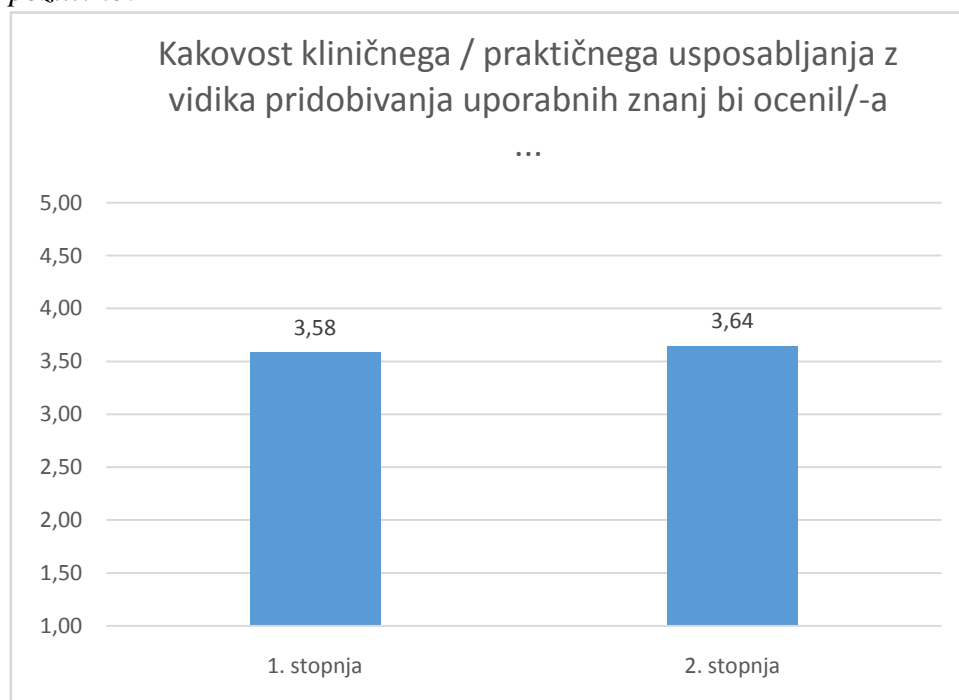
-obveščanje o mednarodnih priložnostih prek maila

- o tutorjih se ve samo, ko je odprt poziv za tutorje, med letom nič (ni seznama)
- da študente o kariernem svetovanju, tutorstvu in mednarodno pisarno bolje ozavestite.



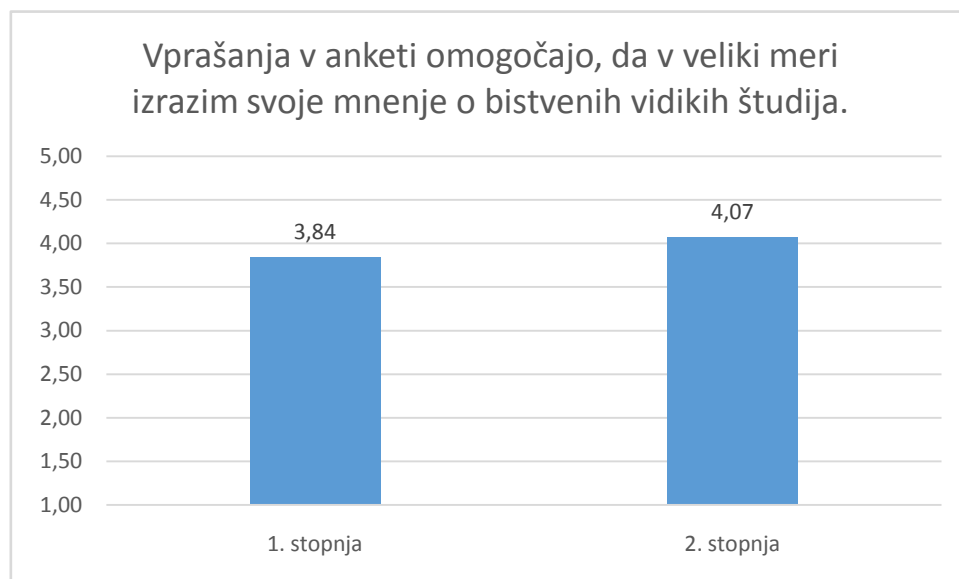
Graf 3: Ocena opremljenosti knjižnice.

Študenti so kritični do priprav in organiziranosti študijske prakse (Graf 4). Povprečna ocena na 1. stopnji je 3,58, na 2. stopnji 3,64, vendar izkušnjo s praktičnega usposabljanja ocenjujejo kot pozitivno.



Graf 4: Ocena praktičnega usposabljanja.

Glede anketiranja študenti dobro ocenjujejo seznanjenost z namenom ankete, z možnostjo izražanja svojega mnenja (Graf 5), medtem ko je ocena verjetnosti, da bo fakulteta upoštevala njihova mnenja nižja, in sicer na 1. stopnji znaša ocena 3,43, na 2. stopnji pa 3,10.



Graf 5: Ocena vsebine ankete.

III OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

Večina študentov (72,4 % na prvi stopnji in 68,3 % na drugi) je ocenila, da so za predmet porabili toliko ur, kot je za predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS; ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela). Pomembno visok je tudi delež študentov, ki menijo, da so za predmet porabili več ur, kot je predvideno z učnim načrtom.

Ocena obremenitev pri predmetu (2016/2017)	1. stopnja		2. stopnja		3. stopnja	
	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov
Veliko manj	16	1,4	15	3,1	/	/
Nekoliko manj	64	5,8	27	5,6	/	/
Predvideno	802	72,4	329	68,3	/	/
Nekoliko več	179	16,2	82	17,0	/	/
Veliko več	46	4,2	29	6,0	/	/
NI						
Skupaj	1107	100	482	100	/	/

IV. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Všeč mi je bilo:

- pripravljenost na predavanja,

- zanimiva, jasna in koristna predavanja,
- sprotno preverjanje znanja,
- korekten odnos do študentov,
- visoke zahteve.

Motilo me je:

- branje iz zapiskov.

2. Predmet

Predlagam:

- drugačna razporeditev predavanj in vaj
- večji/manjši poudarek konkretnim vsebinam (teoriji)
- celoletnost predmeta
- večji obseg kontaktnih ur.

3. Strokovna/študijska praksa

Predlagam:

- drugačna časovna organizacija prakse
- več prakse.

4. Storitve referata in knjižnice

Predlagam:

- /.

5. Anketa

Kvalitativni odgovori študentov pri vprašanju anketiranja so opozorili, da jih ni učil profesor, ki je naveden v anketi.

Za tekoče študijsko leto (2017/18) je referat skupaj s kadrovsko službo in podjetjem Talpas popolnoma obnovilo bazo podatkov. Ta je v celoti skladna z najavo za študijsko leto 2017/18.

Predsednik komisije za kakovost: doc. dr. Tadej Praprotnik

Podpis: _____

Dekan: prof. dr. Irena Lazar

Podpis: _____

Priloga:

- Microsoft Excel tabela s podatki.